



Ata n. 72/2019

Câmara do Programa de Pós-Graduação em Direito e Justiça Social do Conselho da Faculdade de Direito

1 Aos 04 dias de outubro de 2019, reuniu-se às 15h a Câmara do Programa de Pós-Graduação
2 em Direito e Justiça Social do Conselho da Faculdade de Direito, na Sala 6201 do Bloco 06,
3 com a presença dos professores Maria Claudia Brauner; Eder Dion Costa; Anderson Lobato;
4 Felipe Wienke; Liane Pazinato (afastada por razão de saúde); Luciano Vaz Ferreira;
5 Eduardo Pitrez; Hemerson Pase; Renato Dias; e Salah Khaled Jr.; e a representante discente
6 Sheron dos Santos, para a reunião extraordinária com um único ponto de pauta: **01.**
7 **Possíveis recursos do Resultado 04 de 1º/10/2019, Avaliação dos Projetos de**
8 **Dissertação do Edital 06/2019 Turma 2020.** A profa. Maria Claudia Brauner informou
9 que recebemos 7 (sete) Recursos do resultado da avaliação dos Projetos de Dissertação e
10 que os encaminhou ao Prof. Eduardo Pitrez, que gentilmente aceitou a relatoria para análise
11 e parecer. Esclareceu ainda que os integrantes da Comissão aqui presentes permanecem à
12 disposição da Câmara do PPGD para qualquer esclarecimento sobre os procedimentos
13 adotados para a produção do resultado, mas que consideram-se impedidos para participar da
14 discussão e votação da deliberação sobre os Recursos a ser tomada pela Câmara do PPGD
15 na presente reunião extraordinária. Ato contínuo foi passada a palavra ao prof. Pitrez que
16 inicialmente informou ter avaliado tão somente os pontos que foram questionados nos
17 respectivos recursos, mantendo o resultado da média parcial dos avaliadores nos demais
18 pontos de avaliação dos projetos de Dissertação, conforme Parecer que passa a fazer parte
19 integrante da presente Ata. **1.1 Recursos ns. 409 e 410 de 02/10/2019, Inscrição n. 14**
20 **Kalebe Hartmann de Oliveira; Projeto n. 117.** Parecer em anexo. Conclusão: Voto por
21 dar parcial provimento ao recurso, nos termos da fundamentação, para atribuir nota 10/20
22 ao item "caracterização do problema, hipótese e objetivo", majorando a nota final do
23 candidato, de acordo com a modificação supra. Após discussão o Parecer foi submetido à
24 votação e aprovado por unanimidade.

Recurso	Inscrição	Projeto	Projeto de Dissertação	Caracterização ... (20)	Descrição da Metodologia (10)	Fundamentação teórica (20)	Justificativa ... (10)	Resultado do Recurso
409 410	14	117	A expansão do capital ...	10	5,5	16,25	8,75	40,5

25 **Recursos n. 411 de 02/10/2019, Inscrição n. 24 Douglas de Barros Lages; Projeto n.**
26 **147.** Parecer em anexo. Conclusão. Voto por dar parcial provimento ao recurso, nos termos
27 da fundamentação, para atribuir nota 14/20 ao item "fundamentação teórica", majorando a
28 nota final do candidato, de acordo com a modificação supra. Após discussão o Parecer foi
29 submetido à votação e aprovado por unanimidade.

Recurso	Inscrição	Projeto	Projeto de Dissertação	Caracterização ... (20)	Descrição da Metodologia (10)	Fundamentação teórica (20)	Justificativa ... (10)	Resultado do Recurso
411	24	147	A (in)aplicação dos direitos ...	14,25	7,75	14	7	43

30 **Recursos n. 412 de 03/10/2019 Inscrição n. 16 Michele Lucas de Castro; Projeto n. 133.**
31 Parecer em anexo. Conclusão. Voto por dar parcial provimento ao recurso, nos termos da
32 fundamentação, para atribuir nota 14/20 ao item "Caracterização do problema, hipótese e
33 objetivos"; 7/10 para "Descrição da Metodologia"; e 9/10 para "justificativa da adequação
34 do projeto à área de concentração e à linha de pesquisa", majorando a nota final da candidata,



35 de acordo com essas alterações. Após discussão o Parecer foi submetido à votação e
36 aprovado por unanimidade.

Recurso	Inscrição	Projeto	Projeto de Dissertação	Caracterização ... (20)	Descrição da Metodologia (10)	Fundamentação teórica (20)	Justificativa ... (10)	Resultado do Recurso
412	16	133	Uma análise da ligação ...	14	7	15	9	45

37 **Recurso n. 413 de 03/10/2019, Inscrição n. 43 Vinícius Nascente de Moura; Projeto n. 137.** Parecer
38 em anexo. Conclusão. Voto por dar parcial provimento ao recurso, nos termos da fundamentação, para
39 atribuir nota 15/20 para o item "Caracterização do problema, hipótese e objetivos"; nota 9/10 para o item
40 "descrição da metodologia"; e nota 15/20 para o item "fundamentação teórica", majorando a nota final do
41 candidato, de acordo com essas alterações. Após discussão o Parecer foi submetido à votação e aprovado
42 por unanimidade.

Recurso	Inscrição	Projeto	Projeto de Dissertação	Caracterização ... (20)	Descrição da Metodologia (10)	Fundamentação teórica (20)	Justificativa ... (10)	Resultado do Recurso
413	43	137	A reforma trabalhista ...	15	9	15	7,5	46,5

43 **Recurso n. 414 de 03/10/2019, Inscrição n. 36 Juliana Guimarães Rieger; Projeto n. 131.** Parecer em
44 anexo. Conclusão. Voto por negar provimento ao recurso, nos termos da fundamentação. Após discussão
45 o Parecer foi submetido à votação e aprovado por unanimidade. **Recurso n. 415 de 03/10/2019,**
46 **Inscrição n. 30 Daniele Wacholz Timm; Projeto n. 123.** Parecer em anexo. Conclusão. Tenho, portanto,
47 como inadequada a média final atribuída, decorrente da discrepância manifesta entre uma e as demais
48 avaliações. Neste quadro, considerando o critério objeto de avaliação previsto no Edital, reputo adequada
49 a nota 9/10 para o item. Após discussão o Parecer foi submetido à votação e aprovado por
50 unanimidade.

Recurso	Inscrição	Projeto	Projeto de Dissertação	Caracterização ... (20)	Descrição da Metodologia (10)	Fundamentação teórica (20)	Justificativa ... (10)	Resultado do Recurso
415	30	123	Economia solidária ...	12	6,75	13,76	9	41,51

51 **Recurso n. 416 e 417 de 03/10/2019, Inscrição n. 18 Erly Ribeiro Crispim Junior; Projeto n.**
52 **139.** Parecer em anexo. Conclusão. Voto por negar provimento ao recurso, nos termos da
53 fundamentação. Após discussão o Parecer foi submetido à votação e aprovado por
54 unanimidade. Nada mais havendo a tratar, a Comissão de Seleção do Edital 06/2019 Turma
55 2020 manifestou um especial agradecimento ao trabalho de relatoria do prof. Pitrez e a
56 reunião foi dada por encerrada às 16:30, sendo que a presente Ata foi lavrada e assinada por
57 mim, Professora Maria Claudia Crespo Brauner e será publicada na página da Faculdade de
58 Direito: <http://direito.furg.br>. Rio Grande, 04 de outubro de 2019.



Recursos da Avaliação dos Projetos de Dissertação

Relatório do Prof. Dr. Eduardo Pitrez de Aguiar Corrêa

Trata-se de avaliar os recursos contra o resultado da avaliação dos Projetos de Dissertação, submetidos no processo seletivo para ingresso no Curso de Mestrado em Direito e Justiça Social, Turma 2020, de que trata o Edital 06/2019/PPGD/FURG.

Com efeito, o art. 17 do Edital, estabelece o cabimento de recurso contra os resultados das etapas do processo seletivo, direcionado à Câmara do Programa de Pós-Graduação do PPGD, no prazo de 48 horas.

A Tabela de Avaliação do Projeto de Dissertação, definindo os critérios de avaliação e sua pontuação respectiva, encontra-se no Anexo B do Edital 06/2019/PPGD/FURG, estabelecendo nota mínima de 40 pontos, sob pena de eliminação.

Interpostos os recursos abaixo identificados, foram distribuídos a este Relator para parecer, que é submetido à Câmara de Pós Graduação para a deliberação respectiva, nos termos abaixo:

Recursos ns. 409 e 410 de 02/10/2019, Inscrição n. 14 Kalebe Hartmann de Oliveira; Projeto n. 117

Parecer.

(i) Candidato pretende majoração da nota para "caracterização do problema, hipótese e objetivo", indicando haver discrepância nas notas atribuídas ao item entre os avaliadores, bem como à qualidade do projeto. Análise. O critério avalia a "Delimitação adequada do tema, clareza na definição do problema e hipótese(s) da pesquisa, pertinência e relevância da temática", com pontuação máxima de 20 pontos. Analisando o Projeto do candidato, não há identificação precisa de um problema de pesquisa, nem de objetivos específicos. A hipótese também não tem uma identificação clara, embora no conjunto da construção textual seja possível inferi-la. Por outro lado, há evidente pertinência e relevância da temática, considerada a linha de pesquisa em que se insere. Neste quadro, tenho como adequada a nota 10/20 para o item.

(ii) Candidato pretende majoração da nota para "descrição da metodologia", ao argumento de que teria sido "esclarecida de forma satisfatória a metodologia a ser utilizada e todos os passos a serem seguidos durante a pesquisa." Análise. O critério avalia "coerência e consistência da metodologia da pesquisa", com nota máxima 10. Sem razão o candidato. A descrição da metodologia apresentada no projeto é abstrata e superficial, sem vinculação objetiva e identificada com o projeto propriamente dito. Embora a utilização do método bibliográfico possa eventualmente exigir menos esforço descritivo quanto ao modo específico de sua utilização no projeto de pesquisa, é imprescindível que a descrição metodológica tenha maior concretude e vinculação com etapas devidamente identificadas no projeto, o que não ocorreu. Neste contexto, tenho como adequada a nota média atribuída.

(iii) Candidato pretende majoração da nota para "justificativa da adequação do projeto à área de concentração e à linha de pesquisa", ao argumento de que há discrepância desproporcional entre uma e as demais notas atribuídas pelos avaliadores, bem como não corresponder à qualidade do projeto. Análise. O critério avalia "demonstração inequívoca da compatibilidade da proposta com a Área de Concentração do Programa e a Linha de Pesquisa escolhida", com nota máxima 10. O candidato não justifica, no Projeto, a compatibilidade da proposta com a área de concentração do programa e a linha de pesquisa escolhida. Nada há no projeto que justifique, expressamente, essa adequação. Portanto, não podem ser consideradas dignas de revisão as avaliações realizadas, de modo que tenho como adequada a nota média atribuída.

Conclusão. Voto por dar parcial provimento ao recurso, nos termos da fundamentação, para atribuir nota 10/20 ao item "caracterização do problema, hipótese e objetivo", majorando a nota final do candidato, de acordo com a modificação supra.

Recurso	Inscrição	Projeto	Projeto de Dissertação	Caracterização ... (20)	Descrição da Metodologia (10)	Fundamentação teórica (20)	Justificativa ... (10)	Resultado do Recurso
409 410	14	117	A expansão do capital ...	10	5,5	16,25	8,75	40,5



Recursos n. 411 de 02/10/2019, Inscrição n. 24 Douglas de Barros Lages; Projeto n. 147

Parecer

Candidato pretende majoração da nota para o item "fundamentação teórica" da avaliação, ao argumento de que há discrepância desproporcional entre uma e as demais notas atribuídas pelos avaliadores (13, 15, 15), bem como não corresponder à qualidade do projeto. Discorre sobre a fundamentação teórica utilizada no projeto, sustentando que a nota atribuída pelo avaliador A, "2", dista substancialmente de todas as outras, e não é correta, tendo em vista que o projeto apresenta referencial teórico suficiente e adequado, devidamente trabalhado na justificação do projeto. Análise. O critério avalia a "Clareza na definição da teoria de base da pesquisa; apresentação adequada do estado de arte do problema proposto; consistência dos referenciais teóricos e da bibliografia citada", com pontuação máxima de 20 pontos. Avaliando o Projeto do Candidato, verifica-se que a fundamentação teórica do projeto apresenta suficiente consistência, considerando especialmente a etapa do processo seletivo e o nível de formação dos candidatos ao ingresso em um mestrado em direito. Ainda que não seja exaustiva, por exemplo, na apresentação do Estado da arte do problema proposto e possa haver alguma inconsistência entre alguns dos autores utilizados, não é possível considerá-la insuficiente. A base teórica a que recorre o candidato certamente pode e deve ser robustecida, mas pode ser, em uma etapa preliminar como a de que aqui se trata, considerada adequadamente articulada e selecionada. Neste quadro, tenho como adequada a nota 14/20 para o item.

Conclusão. Voto por dar parcial provimento ao recurso, nos termos da fundamentação, para atribuir nota 14/20 ao item "fundamentação teórica", majorando a nota final do candidato, de acordo com a modificação supra.

<i>Recurso</i>	<i>Inscrição</i>	<i>Projeto</i>	<i>Projeto de Dissertação</i>	<i>Caracterização ... (20)</i>	<i>Descrição da Metodologia (10)</i>	<i>Fundamentação teórica (20)</i>	<i>Justificativa ... (10)</i>	<i>Resultado do Recurso</i>
411	24	147	A (in)aplicação dos direitos ...	14,25	7,75	14	7	43

**Recursos n. 412 de 03/10/2019 Inscrição n. 16 Michele Lucas de Castro; Projeto n. 133****Parecer**

(i) Candidata pretende majoração da nota para o item "Caracterização do problema, hipótese e objetivos", ao argumento de que há discrepância desproporcional entre uma e as demais notas atribuídas pelos avaliadores, bem como não corresponder sua nota no tópico à qualidade do projeto. Análise. O critério avalia a "Delimitação adequada do tema, clareza na definição do problema e hipótese(s) da pesquisa, pertinência e relevância da temática", com pontuação máxima de 20 pontos. Avaliando o projeto em apreciação verifica-se que tem seu objeto de pesquisa devidamente caracterizado, sendo possível inferir da construção textual o problema proposto e o objetivo geral. Por outro lado, como a própria candidata reconhece, a hipótese não é adequadamente tratada no projeto. Neste quadro, tenho como adequada a nota 14/20 para o item.

(ii) Candidata pretende majoração da nota para "descrição da metodologia", ao argumento de que a nota 01, atribuída por um dos avaliadores, está inadequada à qualidade do projeto, bem como desproporcionalmente discrepante dos demais avaliadores (7, 7 e 10). Análise. O critério avalia "coerência e consistência da metodologia da pesquisa", com nota máxima 10. Analisando o projeto da candidata, verifica-se que tem metodologia identificada e justificada, ainda que careça de algum aprofundamento em base teórica e justificativa das escolhas. Além disso, dadas as características do processo seletivo, que não tem orientador pré-definido, bem como demonstrando abertura a eventuais modificações que sejam próprias ao processo de orientação e mesmo decorram da evolução da pesquisa, o projeto deixa em aberto a possibilidade de inserção de método de pesquisa de campo, justificando essa possibilidade. Tenho, por isso, que a descrição da metodologia possa ser avaliada como suficiente, razão pela qual reputo adequada a nota 7/10 para o item.

(iii) Candidata pretende majoração da nota para "justificativa da adequação do projeto à área de concentração e à linha de pesquisa", ao argumento de que o projeto se amolda manifestamente a tais pressupostos, tendo em vista que se insere na área da criminologia cultural, na qual há pública produção de docentes integrantes do Mestrado. Análise. O critério avalia "demonstração inequívoca da compatibilidade da proposta com a Área de Concentração do Programa e a Linha de Pesquisa escolhida", com nota máxima 10. No caso do Projeto sob apreciação tenho que essa demonstração é, de fato, inequívoca. Dentre os Grupos de Pesquisa que desenvolvem projetos articulados com o PPGDJS identificados no próprio site do programa encontra-se o "Histórias das ideias jurídico-penais e criminológicas". Há, ainda, conhecidos envolvimento e produção de professores do programa com a criminologia, e mais especificamente, com a criminologia cultural. O projeto, a partir de referenciais da criminologia cultural, busca refletir sobre a compreensão do crime como objeto de consumo, buscando explorar as recompensas subjetivas que se acham articuladas com a interação dos indivíduos envolvidos com o fenômeno da delinquência, de modo que não há dúvidas quanto à sua caracterização teórica. Por oportuno, vale dizer que a adequação à Linha de Pesquisa "realização constitucional da solidariedade" não apenas se infere do Projeto, como foi nele justificada pela candidata de maneira expressa, ao expor fundamentadamente as razões pelas quais o Projeto estaria adequado à Linha indicada. Tenho, portanto, como adequada a nota 9/10 para o item.

Conclusão. Voto por dar parcial provimento ao recurso, nos termos da fundamentação, para atribuir nota 14/20 ao item "Caracterização do problema, hipótese e objetivos"; 7/10 para "Descrição da Metodologia"; e 9/10 para "justificativa da adequação do projeto à área de concentração e à linha de pesquisa", majorando a nota final da candidata, de acordo com essas alterações.

Recurso	Inscrição	Projeto	Projeto de Dissertação	Caracterização ... (20)	Descrição da Metodologia (10)	Fundamentação teórica (20)	Justificativa ... (10)	Resultado do Recurso
412	16	133	Uma análise da ligação ...	14	7	15	9	45

**Recurso n. 413 de 03/10/2019, Inscrição n. 43 Vinícius Nascente de Moura; Projeto n. 137****Parecer**

Candidato pretende majoração da avaliação de todos os itens do Projeto, ao argumento de que as notas atribuídas estão “aquém da qualidade do conteúdo do projeto, que atinge as exigências especificadas no edital.” Requerendo “que [se] analise novamente o projeto e majore a nota atribuída”.

(i) Item "Caracterização do problema, hipótese e objetivos". Análise. O critério avalia a "Delimitação adequada do tema, clareza na definição do problema e hipótese(s) da pesquisa, pertinência e relevância da temática", com pontuação máxima de 20 pontos. Analisando o projeto do candidato, tenho que, de fato, merece majoração a nota final atribuída. De forma devidamente estruturada, o candidato define com clareza e coerência seu problema de pesquisa, identificando-o expressamente, no âmbito do projeto. Em torno do problema, constrói hipótese geral e sub-hipóteses, como também formula, em coerência lógica com o problema e hipóteses, objetivos gerais e específicos. É verdade que a caracterização do problema poderia merecer maior desenvolvimento no presente item, mas resta claro no projeto que o candidato formulou o problema expressamente neste tópico para explicitá-lo de maneira mais pormenorizada nos demais itens do projeto. Neste quadro, considerando o critério objeto de avaliação previsto no Edital para o item, reputo adequada a nota 15/20 para o item.

(ii) Item “descrição da metodologia”. Análise. O critério avalia "coerência e consistência da metodologia da pesquisa", com nota máxima 10. O candidato obteve a média 7.5. Observando o projeto do candidato, tenho que a descrição da metodologia contida no projeto supera tal avaliação. Há opções metodológicas claras, fundadas em teoria de base, que são articuladas em concreto com o projeto e seus objetivos. Além disso, cada um dos tipos de pesquisa indicados pelo candidato (bibliográfica, documental e de campo) encontra-se devidamente articulada com aspectos específicos da pesquisa proposta, evidenciando não apenas apropriação pelo candidato dos pressupostos metodológicos exigíveis nesta etapa, como clareza na sua associação com a pesquisa pretendida. Neste quadro, considerando o critério objeto de avaliação previsto no Edital para o item, reputo adequada a nota 9/10 para o item.

(iii) Item "fundamentação teórica". Análise. O critério avalia a "Clareza na definição da teoria de base da pesquisa; apresentação adequada do estado de arte do problema proposto; consistência dos referenciais teóricos e da bibliografia citada", com pontuação máxima de 20 pontos. O candidato obteve a média 13,25. O projeto articula de forma clara e coerente teoria de base associada aos pressupostos teórico-metodológicos do PPGDJS e ao projeto de pesquisa. Embora o objeto da pesquisa explore temática recente, a assim-chamada reforma trabalhista, o projeto utiliza - em articulação com teoria de base anterior - fontes atualizadas relativas a essa temática, apresentando o estado da arte de seu objeto, evidentemente, dentro dos limites possíveis nesta etapa. Neste quadro, considerando o critério objeto de avaliação previsto no Edital para o item, reputo adequada a nota 15/20 para o item.

(iv) Item "justificativa da adequação do projeto à área de concentração e à linha de pesquisa". Análise. O critério avalia "demonstração inequívoca da compatibilidade da proposta com a Área de Concentração do Programa e a Linha de Pesquisa escolhida", com nota máxima 10. O candidato obteve a média 7,5. Analisando o Projeto sob apreciação verifica-se que o Projeto apresenta, no ponto, uma justificativa da pesquisa, mas não uma justificativa de sua adequação “ com a área de concentração do programa e a linha de pesquisa escolhida”. É verdade que, da justificativa apresentada, se pode inferir tal adequação, mas cabe ao candidato e não à comissão o dever de estabelecer essa correlação de maneira clara. Assim, tenho que não se pode reputar inadequada a nota atribuída no ponto.

Conclusão. Voto por dar parcial provimento ao recurso, nos termos da fundamentação, para atribuir nota 15/20 para o item "Caracterização do problema, hipótese e objetivos"; nota 9/10 para o item “descrição da metodologia”; e nota 15/20 para o item "fundamentação teórica", majorando a nota final do candidato, de acordo com essas alterações.

Recurso	Inscrição	Projeto	Projeto de Dissertação	Caracterização ... (20)	Descrição da Metodologia (10)	Fundamentação teórica (20)	Justificativa ... (10)	Resultado do Recurso
413	43	137	A reforma trabalhista ...	15	9	15	7,5	46,5



Recurso n. 414 de 03/10/2019, Inscrição n. 36 Juliana Guimarães Rieger; Projeto n. 131

Parecer

Candidata pretende alteração em todos os itens da avaliação, indicando “descontentamento” com as notas recebidas, por alegadamente não correspondentes à qualidade do Projeto.

(i) Item "Caracterização do problema, hipótese e objetivos". Análise. O critério avalia a "Delimitação adequada do tema, clareza na definição do problema e hipótese(s) da pesquisa, pertinência e relevância da temática", com pontuação máxima de 20 pontos. Candidata obteve 9.5. Analisando o Projeto da recorrente, verifica-se que a nota atribuída pela Comissão foi adequada. Problema, hipótese e objetivos não foram construídos de maneira clara e coerente, com delimitação adequada do objeto da pesquisa. Veja-se, em caráter meramente exemplificativo, que o título do projeto é “a mediação preventiva como alternativa nos acordos de direito ambiental internacional” e o problema é - do que se pode compreendê-lo - saber se se pode/deve incluir um representante da sociedade civil no momento de negociações com investidor estrangeiro que venha, por exemplo - diz o projeto - instalar o prédio sede de uma empresa. Também as hipóteses são variadas e construídas de maneira equivocada, ora como problemas, ora como hipóteses. Portanto, tenho como adequada a nota atribuída.

(ii) Item “descrição da metodologia”. Análise. O critério avalia "coerência e consistência da metodologia da pesquisa", com nota máxima 10. A candidata obteve a média 5. Observando o Projeto em questão, verifica-se que a descrição metodológica é construída de maneira bastante precária, com menção superficial à pesquisa bibliográfica sem nenhuma correlação com os objetivos do projeto propriamente dito. Outros supostos pressupostos metodológicos do projeto, tais como multidisciplinaridade e observação participante, são mencionados de maneira aleatória e sem qualquer articulação com características específicas da pesquisa proposta. Diante desse quadro tenho por inalterável a nota atribuída.

(iii) Item "fundamentação teórica". Análise. O critério avalia a "Clareza na definição da teoria de base da pesquisa; apresentação adequada do estado de arte do problema proposto; consistência dos referenciais teóricos e da bibliografia citada", com pontuação máxima de 20 pontos. A candidata obteve a média 9,25. Avaliando a fundamentação teórica da autora, verifico que o item tem 2 citações de referenciais teóricos, (Carroll, 1991) e (Rodrigues, 2017). Creio que, diante de tal constatação, em se tratando de pretensão ingresso em curso de mestrado, não é necessário mais discorrer sobre a inviabilidade da majoração pretendida pela recorrente, dado que é manifesta a ausência de adequado preenchimento do critério sob avaliação. Mantenho a nota atribuída, considerando a proibição de *reformatio in pejus*.

(iv) Item "justificativa da adequação do projeto à área de concentração e à linha de pesquisa". Análise. O critério avalia "demonstração inequívoca da compatibilidade da proposta com a Área de Concentração do Programa e a Linha de Pesquisa escolhida", com nota máxima 10. A candidata obteve a média 5.5. Analisando o Projeto da candidata, não encontro a justificativa exigida no critério, nem a demonstração inequívoca da compatibilidade almejada. Embora de alguns elementos da justificativa se possa extrair alguma compatibilidade, cabe ao candidato e não à comissão o dever de estabelecer essa correlação de maneira clara. Portanto, tenho como adequada a nota atribuída.

Conclusão. Voto por negar provimento ao recurso, nos termos da fundamentação.



Recurso n. 415 de 03/10/2019, Inscrição n. 30 Daniele Wacholz Timm; Projeto n. 123

Parecer

Candidata pretende reforma da nota atribuída ao item "Justificativa da adequação do projeto à Área de Concentração e à Linha de Pesquisa do Curso" da avaliação, ao argumento de que há discrepância desproporcional entre uma e as demais notas atribuídas pelos avaliadores (9,2,10,9), bem como não corresponder à qualidade do projeto. Junta cópias do Currículo Lattes de Professores do Programa e discorre sobre a pretendida adequação. Análise. O critério avalia "demonstração inequívoca da compatibilidade da proposta com a Área de Concentração do Programa e a Linha de Pesquisa escolhida", com nota máxima 10. A candidata obteve a média 7.5. Avaliando o Projeto sob apreciação tenho que a adequação do projeto à área de concentração e à linha de pesquisa do curso em que se insere, a realização constitucional da solidariedade, é manifesta. Tal adequação se revela já no título do Projeto, "Economia solidária e gênero: o combate à desigualdade de gênero e a realização constitucional da solidariedade analisados pela participação das mulheres nas atividades do Núcleo de Economia Solidária e Incubação de Cooperativas da cidade de Pelotas." O título não está, por sua vez, desconectado dos demais elementos do projeto, senão que o reflete adequadamente. Por sua vez, como mencionado pela recorrente em suas razões recursais, há notória atuação e produção de Professores do Programa tanto na temática vinculada a questões de gênero quanto na de economia solidária.

Conclusão. Tenho, portanto, como inadequada a média final atribuída, decorrente da discrepância manifesta entre uma e as demais avaliações. Neste quadro, considerando o critério objeto de avaliação previsto no Edital, reputo adequada a nota 9/10 para o item.

Recurso	Inscrição	Projeto	Projeto de Dissertação	Caracterização ... (20)	Descrição da Metodologia (10)	Fundamentação teórica (20)	Justificativa ... (10)	Resultado do Recurso
415	30	123	Economia solidária ...	12	6,75	13,76	9	41,51



Recurso n. 416 e 417 de 03/10/2019, Inscrição n. 18 Erly Ribeiro Crispim Junior; Projeto n. 139

Parecer

Candidato pretende reavaliação de todo o projeto.

A íntegra da fundamentação do recurso é a seguinte: “Entendendo que a nota atribuída ao projeto apresentado para a seleção de mestrado não seja a mínima justa para o projeto apresentado, solicito a revisão do conteúdo do projeto por um segundo examinador a fim que uma segunda avaliação possa corrigir eventual excesso da primeira avaliação. O projeto atendeu todo conteúdo exigido pelo edital, cuja nota final ficou aquém do pretendido.”

Analiso.

Não basta ao trânsito recursal o simples ato de interposição. É imprescindível fundamentação idônea e suficiente, impugnando especificamente os tópicos do objeto do recurso que pretendem ser modificados. Dizer que a nota ficou “aquém do pretendido” não corresponde a tal requisito. Analiso, contudo, por demasia, o projeto, de forma integral, tendo em vista a inexistência de apontamentos específicos pelo recorrente. A iniciar, verifico que a área de concentração indicada no Projeto é “Orçamento público anual”, que não existe no âmbito deste PPGD. Não há, ainda, no projeto, um item dedicado à “Caracterização do problema, hipótese e objetivos”. Com efeito, o Projeto não identifica o problema de pesquisa, o que seria suficiente à sua inadequação. Não há, também, hipótese identificada. Tais ausências, por si só, comprometem o Projeto como um todo, tendo em vista não ser possível encetar projeto de pesquisa sem um problema e uma hipótese razoavelmente formulados. Ainda que eventualmente não se exija, nessa etapa, que o problema e a hipótese sejam “definitivos” para o projeto pretendido, tendo em vista as adequações próprias ao processo de orientação e amadurecimento da pesquisa, é imprescindível que eles existam e sejam razoavelmente formulados, evidenciando que o candidato reúne requisitos mínimos para o desenvolvimento de pesquisa em nível de mestrado. Portanto, tenho como adequada a nota atribuída.

Conclusão. Voto por negar provimento ao recurso, nos termos da fundamentação.

Rio Grande, 04 de outubro de 2019.

Prof. Dr. Eduardo Pitrez de Aguiar Corrêa